**Reunião Virtual Conjunta da Comissão Especial de Sistemas de Informação e da Comunidade de Sistemas de Informação**
**10/06/2021 – 17:30 às 23h (horário de Brasília)**

A reunião da Comunidade de Sistemas de Informação (SI) foi realizada no dia 10/06/2021, das 17:30 às 23h, no ambiente virtual Zoom, como atividade integrante do XVII SBSI 2021, com a presença de trinta e quatro (34) membros no começo:

O Prof. Rodrigo Santos (UNIRIO), coordenador da Comissão Especial de Sistemas de Informação (CESI) da Sociedade Brasileira de Computação (SBC), em conjunto com o vice-coordenador, Prof. Davi Viana (UFMA), iniciaram a reunião com a mensagem de boas vindas aos participantes inscritos no simpósio presentes. Os coordenadores apresentaram o objetivo da Reunião da Comunidade de Sistemas de Informação (SI). Os coordenadores apresentaram os itens de pauta a todos os presentes, a saber: 1) Relato do Comitê Diretivo do SBSI (CD-SBSI); 2) Relato do Comitê Editorial da iSys (CE-iSys) 2019-2021; 3) Relato do Comitê Gestor da CESI (CG-CESI) 2020-2021; 4) Proposta SBSI 2022; 5) Organização das Atividades do SBSI 2022; 6) Definição do CD-SBSI 2021-2022; 7) Definição do CE-iSys 2021-2023; 8) Definição do CG-CESI 2021-2022; e 9) Assuntos Gerais. Os presentes aprovaram a pauta.

**Item #1** - Relato do Comitê Diretivo do SBSI (CD-SBSI): O Prof. Rodrigo passou a palavra para representantes do CD-SBSI 2020-2021, a saber: Profs. Rafael Araújo, Renata Araujo e Sean Siqueira, sendo o primeiro um dos coordenadores gerais do SBSI 2021 e os dois últimos os coordenadores de programa do SBSI 2021. O CD-SBSI 2020-2021 é composto por estes três pesquisadores em conjunto com os Profs. Fabiano Dorça (coordenador geral do SBSI 2021), Awdren Fontão (coordenador de publicações do SBSI 2021), Flavio Horita (coordenador geral do SBSI 2020), Andrea Magalhães (coordenadora de programa do SBSI 2020) e Davi Viana (coordenador de publicações do SBSI 2020). Inicialmente, o Prof. Rafael relatou sobre a coordenação geral do SBSI 2021: (1) a organização desta edição ocorre desde junho de 2020; (2) sobreposição da comunicação das edições de 2020 e 2021 nas redes sociais; (3) adiamento dos prazos de submissão; (4) dificuldade de modelos de patrocínio e premiações junto à SBC; (5) redução de custos com infraestrutura, possibilitando redução significativa no valor das inscrições; (6) maior facilidade em viabilizar a participação de palestrantes; e (7) maior flexibilidade na construção da programação em decorrência da flexibilidade do espaço virtual. Informou ainda o número de inscritos (total de 251, sendo 227 pagos, 20 isentos e 4 isentos institucionais – 43% de graduação, 26% de pós-graduação, 25% de efetivos, 5% professores da educação básica e 1% de estudantes de ensino médio) cobrindo todas as regiões do país (destaque para as regiões Sudeste e Nordeste). Destacou ainda as palestras (Alan Dennis, Yu-Ru Lin, Aline Paes e André Lemos) e

master classes (Leonardo Castro e Davi Viana), a palestra do EISI (Vagner Santana) e a palestra (Mariano Pimentel) e debate (Roberto Bittencourt, Esdras Bispo Jr. e Fabio Rocha) do FESI. O Prof. Rafael compartilhou que as instituições com mais inscritos foram UFU, UNIRIO, USP e UNIPAM. Na prestação de contas, detalhou despesas, que totalizaram aproximadamente R$12.487,85 + R$9.336,30 (percentual sobre as inscrições e anuidades combo), e receitas, que totalizaram R$35.309,51, produzindo um superávit final. Entre outros pontos, o Prof. Rafael comentou que as plataformas utilizadas foram as mesmas do SBSI 2020 (Zoom e Discord) e que os anais foram mantidos na ACM In-Cooperation – SIGAPP – SIGMIS (Trilha Principal) e SOL (indexação da Trilha Principal e publicação dos anais estendidos e do livro de minicursos). Agradeceu pelo apoio da UFU (Faculdade de Computação e PROEXC), SBC e CESI, PETSIMC, Loggi e Neppo, além da atuação de todos os coordenadores das atividades do SBSI 2021. Informou que as redes sociais foram um canal de comunicação importante com a Comunidade de SI (Instagram, Facebook e Twitter). Entre os comentários finais, apontou lições aprendidas e sugestões para 2022: (1) o envolvimento de discentes e grupos PET no processo de apoio técnico, desenvolvimento de site, mídias e administração de redes sociais é muito proveitoso para ambas as partes; (2) a escolha de um comitê de organização realmente engajado e competente como este é indispensável para o sucesso do evento; (3) o suporte do CD-SBSI e do CG-CESI é decisivo para que o evento realmente atenda às expectativas da comunidade de SI; (4) a integração com a indústria deve ser gradativamente estreitada anualmente para que o SBSI tenha maior impacto, possibilitando aumento no número de participantes e visibilidade na SBC; (5) as sessões técnicas muito cedo tendem a ficar mais esvaziadas; e (6) a reestruturação ou combinação de atividades pode considerar resultados de pesquisa (sessões técnicas + Trilhas Emergentes), formação de novos pesquisadores (WTDSI + WICSI + WPQSI + CTDSI + CTCCSI), inovação (EISI + TechDay + CoDeSII) e ensino (FESI) de SI. Em seguida, o Prof. Rodrigo agradeceu à coordenação geral do SBSI 2021 e à sua equipe local pelo empenho na gestão do evento em um momento ainda tão difícil e passou para o relato da coordenação científica do SBSI 2021, realizado pelos Profs. Renata Araujo e Sean Siqueira. A Profa. Renata detalhou o processo de avaliação dos 179 artigos submetidos para a Trilha Principal do SBSI 2021. Para a 1ª etapa (avaliação da ficha-resumo, que havia sido atualizada para esta edição), 165 submissões foram consideradas válidas. Na 1ª etapa, houve 3 a 4 avaliações por ficha-resumo, cujo corpo de avaliadores foi composto por membros do CE-iSys, membros do CG-CESI e Coordenadores de Programa de edições anteriores do SBSI. Esta etapa durou 1 mês. No caso de avaliações contraditórias, houve discussões entre avaliadores e coordenadores. Para a 2ª etapa (avaliação dos textos completos), 119 submissões foram consideradas válidas. Na 2ª etapa, houve um período inicial de bidding, seguido da realização de 3 a 4 avaliações por artigo completo, por 124 membros do Comitê de Programa e 33 revisores externos. Além disso, houve uma fase de discussão entre os avaliadores. Entre as observações pertinentes, destacam-se adiamentos da data de submissão (de dezembro para março), avaliações fora do prazo (COVID-19), impossibilidade de realizar a fase de consenso na 2ª etapa (mas as divergências foram resolvidas com uma nova avaliação), boa qualidade das revisões (em geral) e avaliações mais rigorosas. Na etapa de consolidação dos resultados, os coordenadores de programa do SBSI 2021 fizeram uma análise das avaliações feitas sobre as 119 submissões, visando consolidar os resultados

frente aos comentários e notas dos revisores, que discutiram e argumentaram sobre a tendência à aceitação. Ao final, 56 artigos foram aceitos na Trilha Principal do SBSI 2021, cuja taxa de aceitação sobre as submissões válidas foi de 31,84%. Destes, 3 artigos foram premiados e 4 receberam menções honrosas. Além disso, 10 artigos foram convidados para a edição especial na iSys do SBSI 2021 e houve menção honrosa ao pitch mais original (vídeo curto opcional de artigos completos aceitos – novidade do SBSI 2021). A partir de relatórios do JEMS, observou-se que há 2 tópicos com baixo interesse por parte dos revisores: Teoria, epistemologia e metodologia da pesquisa em SI; e Complexidade de sistemas de informação. Por outro lado, há mais forte interesse em: Pesquisas interdisciplinares em sistemas de informação; e Desafios de SI aplicados (Saúde, Agricultura, Governo, Educação etc.). Entre os aspectos positivos, destacaram-se: a equipe fantástica, a qualidade das avaliações, a contribuição adicional de colegas e o aumento de pesquisa aplicada e interdisciplinar. Por outro lado, entre os aspectos negativos, destacaram-se: problemas no bidding (interface do JEMS ruim, muitos membros do Comitê de Programa não souberam usar e criou-se expectativa de avaliação somente para os artigos selecionados), atrasos nas avaliações (SPAM, COVID-19 e problemas em perfil JEMS x e-mail), confusões de avaliadores em relação ao formulário de avaliação (instruções + manutenção da avaliação da 1ª etapa x marcação de item + mensagem de erro) e procedimento da ACM (gratuito x pago, várias etapas e muitas entregas). Houve ainda um relato de um levantamento sobre a ficha-resumo e avaliação em 2 etapas, a partir de um formulário enviado aos revisores e autores do SBSI 2021, que obteve 37 respostas. Os resultados são sumarizados a seguir:

| **Positivos** | |
|---|---|
| Facilita a organização do conteúdo do artigo | 10 |
| Enquadramento do tema em SI | 9 |
| Clareza e objetividade das sessões | 8 |
| Desenvolvimento de visão crítica sobre o trabalho | 6 |
| Poupa tempo/Apoia os revisores | 4 |
| Objetividade do feedback/Qualidade das revisões | 3 |
| Forma simplificada de apresentação do artigo | 2 |
| Serve de ajuda para os autores que não têm os artigos ainda bem idealizados ou escritos | 1 |
| Resumo da aceitação | 1 |

| **Negativos** | |
|---|---|
| Demora/esforço para elaborar/Envio de ficha+artigo pode não ser eficiente para autores | 6 |
| Seções que aparentemente se repetem ou não são necessárias (ex. Impactos e Contribuições) | 6 |
| Limitada/Pouco espaço | 4 |
| Esforço de construção do artigo que pode ser rejeitado na ficha | 4 |
| Permitir mais referências para compor o resumo/confusão se refs dos autores contam ou não | 3 |
| Avaliadores avaliam aspecto diferentes/esperam detalhamentos | 2 |

| | |
|---|---|
| Dificuldade de enquadrar seu trabalho em IA no artigo oferecido como contexto/Não ajuda os autores a enquadrarem em SI | 2 |
| Modelo anterior era mais simples | 1 |
| Alunos tem dificuldade de sumarizar a pesquisa em 2 pags | 1 |
| Formato em short paper desestimula submissões | 1 |
| Formato rígido | 1 |

| **Sugestões** | |
|---|---|
| Submeter uma versão melhorada do artigo após a revisão da ficha/minor e major review | 6 |
| Treinar revisores | 3 |
| Permitir mais referências além das estratégicas em SI | 3 |
| Impactos dentro de contribuições | 2 |
| Substituir a ficha por um abstract estruturado no artigo | 2 |
| Voltar ao modelo anterior /Eliminar a ficha | 2 |
| Score associado à avaliação descritiva | |
| Informações na ficha deveriam ser voltadas a demonstrar avanços e diferenciais do trabalho apenas | |
| Referencial Teórico e Método ser avaliado só no artigo | |
| Detalhar melhor os aspectos para enquadramento em SI | |
| Retirar a seção "abstract/resumo" | |
| Usar a ficha como guia para submissão e não uma obrigação | |
| Espaço para referências multidisciplinares | |
| Divulgar um exemplo de ficha preenchida | |
| Avaliação mais completa da ficha e não somente no enquadramento | |
| Submissão do artigo completo após a avaliação da ficha | |
| A cultura da ficha resumo precisa ser melhor estabelecida | |
| Substituir a ficha por uma carta de apresentação do artigo (a pessoa deu exemplo) | |
| Substituir a ficha por formulário online (poupando a formatação) | |
| Tirara a seção de referências do limite de tamanho da página | |
| Criar uma seção específica de conclusões alcançadas | |
| Permitir mais uma ou duas páginas | |
| Incluir uma seção para apresentar aspectos multidisciplinares da pesquisa | |

Em seguida, a Profa. Renata apresentou possibilidades: (1) ainda não há consenso sobre enquadramento na área de SI mesmo entre o grupo menor de avaliadores da 1ª etapa (necessidade de discussão – o que é positivo –, mas que gera sobrecarga e frustração; e como conciliar a orientação em relação a SI e melhoria da qualidade dos artigos – objetivo da ficha-resumo – com a sobrecarga da avaliação e eventuais frustrações de autores); (2) eliminar a ficha-resumo, passar as instruções para o artigo e avaliar somente o artigo (única etapa de avaliação), refletindo orientações no site e no formulário de avaliação; (3) submissão de artigo + ficha-resumo (revista) (única etapa de avaliação); e (4) manter como está (ficha-resumo e 2 etapas, com eliminação na primeira etapa), mas contando com orientações por vídeo

e workshop com membros avaliadores da 1ª etapa. Na sequência, foi conduzida uma discussão e votação:

- VOTAÇÃO #1: Decisão sobre a ficha-resumo para o SBSI 2022:
    - 1a etapa: Propostas:
        - 1: Eliminar a ficha-resumo, passar as instruções para o artigo e avaliar somente o artigo (única etapa de avaliação);
        - 2: Submissão de artigo + ficha-resumo (revista) (única etapa de avaliação);
        - 3: Manter como está + orientação com vídeo e workshop com avaliadores da 1ª etapa;
        - 4: Submissão de artigo + resumo estruturado (registro do JEMS) (única etapa de avaliação).
    - 2a etapa: Votação (votos: 2 "opção 1", 6 "opção 2", 5 "opção 3", 7 "opção 4" e 0 "abstenção");
    - 3a etapa: Deliberação do CG-CESI 2020-2021– Resultado final: *OPÇÃO 4 - Submissão de artigo + resumo estruturado (registro do JEMS) (única etapa de avaliação)*.

Por fim, a Profa. Renata deixou algumas sugestões para o SBSI 2022: (1) ampliar o comitê para inclusão de revisores, trazendo revisores de outras áreas (multidisciplinaridade); (2) rebuttal (verificar o tempo, agora que não terá mais avaliação em 2 etapas); (3) feedback de avaliações (pelos autores) via JEMS; (4) opinar sobre o pitch e a possível avaliação de pitch via "júri popular"; e (5) insistir com a indexação da SOL na ACM DL junto à Diretoria de Publicações da SBC. Após a exposição dos resultados da Trilha Principal, os coordenadores das demais atividades do SBSI 2021 apresentaram brevemente o seu relato:

- Trilha de Minicursos: Profs. Davi Viana (UFMA) e Thiago Pirola Ribeiro (UFU) relataram: Dinâmica (2 etapas de avaliações, proposta e texto completo, com cada submissão avaliada por 4 membros do comitê de programa); Submissões: 8 propostas, sendo 7 válidas; e Aceites: 2 propostas (decisão da comunidade). Lições: o aumento de número de revisores foi positivo; submissão de slides - remover este requisito ou deixar mais próximo do início do evento; e buscar a diminuição do paralelismo com outros eventos;
- Trilhas Emergentes: Profas. Rita Suzana Pitangueira Maciel (UFBA) e Maria Adriana Lima (UFU) relataram: Dinâmica (chamada e avaliação por três especialistas); Submissões: 4 propostas; Aceites: 3 propostas (uma desistência). Lições: maior divulgação para outras áreas (Administração, Saúde etc.). As trilhas aprovadas foram conduzidas pelos Profs. Flavio Horita (UFABC), Livia Degrossi (FGV) e João Baptista (Warwick), que relatam: Dinâmica (chamada de trabalhos, apresentação assíncrona, debates síncronos e painel); Submissões: Design: 2 / Human-AI: 2; e Aceites: Design: 2 / Human-AI: 1. Lições: maior divulgação, discussão com Comitê de Programa (muito rigorosos ao invés de inclusivos), curto prazo para submissão, compreensão da comunidade quanto ao objetivo das trilhas (principal x emergentes), próximos passos das trilhas (se viram principal ou se são submetidas todo ano);
- CTDSI/CTCCSI: Profs. Rodrigo Santos (UNIRIO), Valdemar Graciano Neto (UFG) e Williamson Silva (UNIPAMPA) relataram: Dinâmica (Síncrona: 10 min de apresentação + 5 min de arguição por membro

da banca - 25min no total); Submissões: 5 Teses de Doutorado, 17 Dissertações de Mestrado e 9 TCCs; e Aceites: 9 trabalhos aceitos, sendo selecionados apenas os três melhores de cada categoria. Lições: atenção aos itens necessários para a submissão dos trabalhos e manutenção da transparência em todo o processo de avaliação;

- WTDSI: Profs. Flávio Horita (UFABC) e Murillo Carneiro (UFU) relataram: Dinâmica (Síncrono: 10 min + 10 min por membro da banca, sendo 20min no total); Submissões: 12 artigos; e Aceites: 8 artigos. Lições: workshop com o comitê de programa para atenção as especificações (CTD x WTD) e fases discussão e rebuttal;
- WICSI: Profs. Johnny Marques (ITA) e Renan Cattelan (UFU) relataram: Dinâmica (10 min de apresentação + 6 min de perguntas dos espectadores); Submissões: 34 artigos; e Aceites: 15 artigos. Lições: aumentar o limite de páginas de 4 para 6; muitos conteúdos foram limitados de apresentação por conta do limite de páginas; e dar mais oportunidade dos alunos se expressarem com seus resultados e discussões;
- EISI: Pesquisador Leonardo Guerreiro Azevedo (IBM Research) e Prof. José Agusto Paiva (UFU) relataram: Dinâmica (5 minutos de apresentação de cada artigo + 20 minutos para perguntas); Submissões: 4 artigos (3 ferramentas e 1 pitch); e Aceites: 2 ferramentas. Lições: divulgar mais o evento (mais submissões) e ter palestras de inovação (como ocorreu com Vagner Santana);
- FESI: Profs. Fabio Rocha (UNIT) e Elaine Faria (UFU) relataram: Dinâmica (10 min de apresentação + 25min de perguntas); Submissões: 6 artigos; e Aceites: 5 artigos. Lições: melhorar a divulgação (mais submissões);
- CoDeSII: Profs. Bruno Travençolo (UFU) e Scheila de Avila e Silva (UCS) relataram: Dinâmica (vídeos de discussão após a apresentação dos vídeos); Submissões: 17 propostas; e Aceites: 14 artigos (1 withdraw e 2 rejects). Lições: integração com EISI, divulgação com coordenadores de curso, divulgação com alunos de TCC e com escolas técnicas e dificuldade em conseguir premiação;
- TechDay: Profs. Mauricio Cunha Escarpinati e Ronaldo Castro de Oliveira (UFU) relataram: Dinâmica (40 min - Apresentação de empresas e cases de sistemas inteligentes do mercado + 20 min de perguntas e discussões em 3 painéis detalhados no site do evento). Lições: melhorar a divulgação para incrementar participação do público e identificação de desafios relevantes para pesquisas;
- WQPSI: Profs. Ana Claudia Martinez (UFU) e André Pimenta Freire (UFLA) relataram: Dinâmica (painel com Clodis Boscarioli e Scheila de Ávila e Silva sobre o tema "Como a sua contribuição tecnológica pode se tornar uma boa pesquisa em Sistemas de Informação?", com discussão de artigos com contribuição tecnológica sobe o posicionamento de aplicações e implicações em SI, publicados em revistas internacionais de alto impacto);
- Anais SOL/ACM: Prof. Awdren Fontão (UFMS) relatou: SOL (Anais estendidos em https://sol.sbc.org.br/index.php/sbsi_estendido, sendo que Jéssica/Viterbo já estão com o editorial, e Livro de Minicursos em https://sol.sbc.org.br/livros/index.php/sbc/catalog/book/64) e ACM (90% de um estágio de revisão pela ACM, todas as pessoas autoras enviaram). Lições: pensar um processo mais leve para a submissão de versões finais; coordenador(a) de publicações com acesso de chair no

JEMS; e uso do sistema ProcEdt agilizou a publicação dos anais estendidos (agradecimento ao Prof. Rafael e a seu time).

**Item #2** - Proposta SBSI 2022: houve pedido para antecipar este item de pauta e os presentes concordaram. Nesse sentido, o Prof. Rodrigo informou que recebeu apenas uma proposta formal que havia sido indicada no SBSI 2020. Esta proposta contemplava os itens requeridos e foi encaminhada para análise e discussão pelo CG-CESI entre abril e maio de 2021. A Universidade Tecnológica Federal do Paraná (UTFPR) apresentou a proposta para sediar o evento em 2022 no Paraná, no Campus Curitiba. Os Profs. Rita Berardi e Alexander Graeml utilizaram uma apresentação virtual para defender a proposta. As instalações da UTFPR foram apresentadas brevemente, bem como a experiência da equipe na realização de eventos, a distância do Campus ao aeroporto, pontos turísticos e hotéis. Também foram apresentados o perfil dos organizadores e sugestões de nomes locais para a comissão organizadora, incluindo coordenadores locais. A temática proposta para o evento foi "Sistemas de Informação para um Mundo mais Humano". Algumas datas possíveis para a realização do evento foram indicadas entre maio e junho de 2022, bem como um orçamento preliminar, um plano de obtenção de recursos, a logística do evento, atrativos turísticos, uma programação preliminar do evento e a carta da instituição. Um plano de contingência também foi apresentado, pelo momento de pandemia atual e efeitos no futuro, mas com foco em fazer um evento presencial ou híbrido.

- Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), a proposta foi aprovada por unanimidade. O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021 e o SBSI 2022 será realizado na UTFPR em Curitiba.

**Item #3** - Relato do Comitê Editorial da iSys (CE-iSys) 2019-2021: O Prof. Rodrigo Santos (editor-chefe) e o Prof. André Freire (editor-adjunto) apresentaram a composição do CE-iSys 2018-2021: Claudia Cappelli, Davi Viana, Fernanda Baião, Flávia Bernardini, Heitor Costa, Jonice Oliveira, José Maria David, Renata Araújo, Sean Siqueira, Scheila de Ávila e Silva e Valdemar Graciano Neto. Em seguida, o Prof. André trouxe alguns comentários gerais: (1) edições publicadas com pelo menos 5 artigos cada, mantendo critério para indexação no Google Scholar; (2) todos os artigos publicados com DOI na SBC Open Lib (SOL); (3) edições especiais em 2021 em andamento – edição especial sobre SI e Saúde (liderada pela Profa. Scheila de Ávila e Silva), edição especial com melhores trabalhos do SBSI 2020 (manutenção da estratégia em 2021), edição especial com melhores trabalhos do WCGE 2020, edição especial com melhores trabalhos do WASHES 2020 (parceria renovada para 2021) e edição especial com melhores trabalhos do BraSNAM 2020 (parceria renovada para 2021); (4) 4 Artigos regulares em avaliação; e (5) edição 2021.1 publicada no SOL. Desde 2020, o CE-iSys tem conduzido reuniões semestrais para discussão sobre estratégias e ações do periódico (antes isso ocorria na forma de relatos dos editores-chefes por e-mail). Uma lista de e-mails foi criada para facilitar a gestão. Entre os próximos passos, foram apontados: (1) novos editores-chefes a partir de agosto de 2021, eleitos no SBSI 2020 - Prof. Davi Viana (UFMA) e Prof. Flávio Horita (UFABC); (2) renovação do comitê editorial - chamada para indicações (nacionais e internacionais) e envolvimento mais ativo de editores associados; e (3) áreas para crescimento - maior envolvimento da comunidade na submissão e revisão de artigos, maior envolvimento de revisores e editores internacionais (chamadas nas SBC-L) e

investimento na divulgação, utilização e citação dos trabalhos. O Prof. André apresentou ainda uma análise atual para indexação da iSys: (1) principais limitações - falta de trabalhos em inglês, sendo que artigos do mesmo autor em inglês chega a ter 3 vezes mais impacto, além da falta a própria comunidade brasileira usar e citar os trabalhos dado que os artigos do SBSI são mais citados do que aqueles da iSys; e (2) pontos positivos - artigos citando trabalhos de bases importantes, falta de impacto dos artigos (principalmente os mais novos) e artigos dos últimos 3 anos têm pouco ou quase nenhum impacto. O levantamento feito pelo Prof. Fabio Rocha (representante da iSys nas atividades de indexação) trouxe alguns índices: 5,92 citações por ano, 0,94 citações por artigo, fator H5 = 5 e apenas 29 artigos receberam pelo menos uma citação e o artigo com mais citações tem apenas 7. Por fim, o Prof. Rodrigo e o Prof. André agradeceram à Comunidade de SI pela força nos 4 anos que lideraram a iSys e desejaram que todos sigam juntos rumo à consolidação da iSys como periódico de referência da área de SI no Brasil, mantendo o caráter colaborativo, construtivo, inclusivo e transparente que sempre pautou esta iniciativa.

**Item #4** - Relato do Comitê Gestor da CESI (CG-CESI) 2020-2021: o Prof. Rodrigo Santos (coordenador geral) e o Prof. Davi Viana (vice-coordenador geral) apresentaram a composição do CG-CESI 2020-2021: André Freire, Andrea Magalhães, Fabio Rocha, Flávio Horita, Leonardo Azevedo, Luis Rivero, Marcelo Fornazin, Rafael Araújo, Renata Araújo, Rita Maciel, Sean Siqueira e Scheila de Ávila e Silva. Em seguida, o Prof. Rodrigo recordou a governança da CESI e suas frente (CG-CESI, CD-SBSI e CE-iSys), conforme Regimento Geral atualizado em maio de 2020. O Prof. Davi relatou as ações no período desta gestão: (1) Produção do Documento de Ações e Estratégias da CESI/SBC para a Comunidade de SI no Brasil; (2) Atualização e revisão do Regimento Geral da CESI (2020); (3) Realização de duas reuniões conjuntas CESI e Comunidade de SI (maio e novembro); (4) Amadurecimento da gestão integrada do periódico iSys, com lista eletrônica e reuniões periódicas do comitê editorial (CE-iSys), chamada pública para novos revisores e editores, atualização do processo editorial e manutenção das edições especiais/versões estendidas (SBSI, BraSNAM, WASHES, WCGE e "SI e saúde"); (5) Amadurecimento da gestão integrada do evento SBSI, com lista eletrônica e reuniões periódicas do comitê diretivo (CD-SBSI), manutenção do processo de revisão (tópicos, ficha-resumo, etapas, revisores), orquestração de workshops e atividades e finalização da indexação dos anais estendidos e da trilha principal no SOL (2004 a 2021), com iniciativa de incluir todas as edições no DBLP (2015 em diante já constam no site); (6) Aproximação ampliada com a comunidade de SI visando manter o viés democrático, inclusivo e participativo da CESI, por meio dos veículos de comunicação, incluindo site da CESI, redes sociais (YouTube, Facebook, Twitter, Instagram), listas eletrônicas, grupo de mensagens no WhatsApp, consultas públicas e reunião virtual em maio de 2020; (7) Gestão emergencial dos veículos científicos no período de pandemia (incluindo ERSI-GO 2020 e ERSI-RJ 2021); e (8) Atuação constante na manutenção/reconhecimento da qualidade dos veículos científicos (SI). Ao final, os Profs. Rodrigo e Davi agradeceram à Comunidade de SI pela força nos 2 anos em que lideraram a CESI e que desejaram que todos sigam juntos rumo à consolidação da área de SI, sempre com transparência, pluralidade de ideias e participação coletiva, valores fundamentais desta comissão especial da SBC, além de

apresentarem o extrato da conta da CESI na SBC, no período de 01/06/2020 a 30/06/2021, cujo saldo é de R$96.506,19.

**Item #5** - Organização das Atividades do SBSI 2022: Na ocasião, foram definidos os coordenadores nacionais das trilhas e atividades paralelas do SBSI 2022:

- Coordenadores Gerais do SBSI: Rita Berardi (UTFPR) e Alexander Graeml (UTFPR);
- Coordenadores do XVIII Comitê de Programa (Trilha Principal): houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Rita Maciel (UFBA) e Awdren Fontão (UFMS). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), dois candidatos foram selecionados para coordenar esta trilha: Rita Maciel (UFBA) e Awdren Fontão (UFMS). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021. *Como adendo à esta ata, um dia após a Reunião da Comunidade de SI, a Profa. Rita solicitou desistência da coordenação de programa por razões pessoais e o nome do Prof. Valdemar Graciano Neto (UFG), que havia manifestado interesse formal por esta posição no 1º semestre de 2020, foi apreciado e aprovado pelos membros do CG-CESI 2020-2021 e 2021-2022. Após o convite formalizado, o Prof. Valdemar aceitou a posição e conduzirá a coordenação de programa com o Prof. Awdren*;
- Coordenador de Publicações: houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Williamson Silva (UNIPAMPA). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), o seguinte candidato foi selecionado: Williamson Silva (UNIPAMPA). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador de Minicursos: houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Rafael Araújo (UFU). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), o seguinte candidato foi selecionado: Rafael Araújo (UFU). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador de Trilhas Emergentes: houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Rodrigo Santos (UNIRIO). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), o seguinte candidato foi selecionado: Rodrigo Santos (UNIRIO). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenadores do IV Concurso de Trabalhos de Conclusão de Curso em Sistemas de Informação (CTCCSI) & IV Concurso de Teses e Dissertações em Sistemas de Informação (CTDSI): houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Davi Viana (UFMA) e José Maria David (UFJF). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), os seguintes candidatos foram selecionados: Davi Viana (UFMA) e José Maria David (UFJF). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador do X Workshop de Teses e Dissertações em Sistemas de Informação (WTDSI): houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Johnny Marques (ITA). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), o seguinte candidato foi selecionado: Johnny Marques (ITA). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;

- Coordenador do IX Workshop de Iniciação Científica em Sistemas de Informação (WICSI): houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Fabio Rocha (UNIT). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), o seguinte candidato foi selecionado: Fabio Rocha (UNIT). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador do Encontro de Inovação em Sistemas de Informação (EISI): houve indicação pública dos seguintes candidatos: Leonardo Azevedo (IBM Research). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), o seguinte candidato foi selecionado: Leonardo Azevedo (IBM Research). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador do IX Fórum de Educação em Sistemas de Informação (FESI): houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Vera Werneck (UERJ). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), a seguinte candidata foi selecionada: Vera Werneck (UERJ). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador da III Competição de Desenvolvimento de SI Inovadores (CoDeSII): houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Scheila de Ávila e Silva (UCS). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), a seguinte candidata foi selecionada: Scheila de Ávila e Silva (UCS). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador do TechDay: houve indicação pública dos seguintes candidatos: Andrea Magalhães (UFF & dheka). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), a seguinte candidata foi selecionada: Andrea Magalhães (UFF & dheka). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021;
- Coordenador do Workshop da Qualidade da Pesquisa em Sistemas de Informação (WQPSI): houve manifestação pública dos seguintes candidatos: Marcelo Fornazin (UFF & Fiocruz). Após votação aberta (17 votos para concordo, 0 para discordo, 0 para abstenção), o seguinte candidato foi selecionado: Marcelo Fornazin (UFF & Fiocruz). O resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021.

**Item #6** - Definição do CD-SBSI 2021-2022: após a definição dos coordenadores gerais e científicos do SBSI 2022 e seguindo o Regimento Geral da CESI de maio de 2020, o Prof. Rodrigo apresentou a composição anual do CD-SBSI 2021-2022: (1) Coordenadores do próximo ano (mandatório): a) 2 Coordenadores Gerais: Prof. Rita Berardi (UTFPR) e Prof. Alexandre Graeml (UTFPR), b) 2 Coordenadores do Comitê de Programa: Prof. Valdemar Graciano Neto (UFG) e Prof. Awdren Fontão (UFMS) e c) 1 Coordenador de Publicações: Prof. Williamson Silva (UNIPAMPA); e (2) Coordenadores do ano corrente (opcional): a) 1 dos Coordenadores Gerais: Prof. Rafael Araujo (UFU), b) 1 dos Coordenadores do Comitê de Programa: Prof. Renata Araujo (UPM & EACH-USP) e c) 1 Coordenador de Publicações: Prof. Sean Siqueira (UNIRIO) na vaga do Prof. Awdren Fontão. A composição foi aprovada por unanimidade e o resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021.

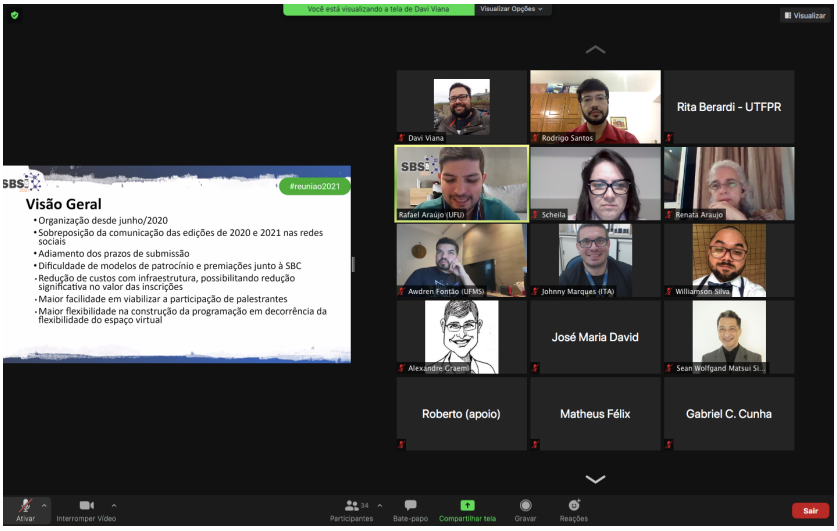
**Item #7** - Definição do CE-iSys 2021-2023: seguindo o Regimento Geral da CESI de maio de 2020 e a deliberação da Reunião da Comunidade de SI no

SBSI 2020 em novembro, o Prof. Rodrigo apresentou a composição bianual do CE-iSys 2021-2023: (1) Editor-chefe: Prof. Davi Viana (UFMA), que substitui Prof. Rodrigo Santos (UNIRIO); (2) Editor-adjunto: Prof. Flavio Horita (UFABC), que substitui Prof. André Freire (UFLA); e (3) Comitê Editorial: André Freire (UFLA), Claudia Cappelli (UERJ), Flavia Bernardini (UFF), Fernanda Baiao (PUC-Rio), Heitor Costa (UFLA), Jonice Oliveira (UFRJ), José Maria David (UFJF), Renata Araújo (UPM & EACH-USP), Rodrigo Santos (UNIRIO), Scheila de Avila e Silva (UCS), Sean Siqueira (UNIRIO) e Valdemar Graciano Neto (UFG). A composição foi aprovada por unanimidade e o resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021.

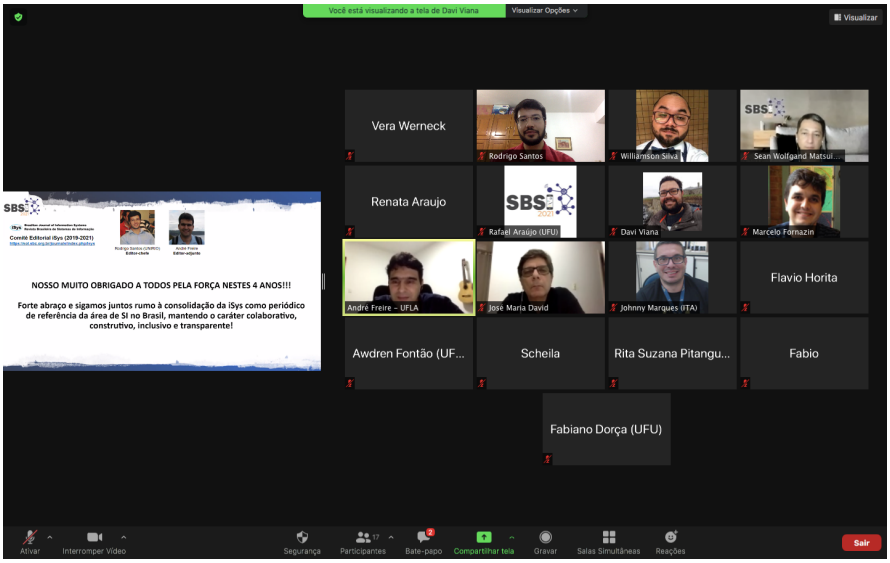
**Item #8** - Definição do CG-CESI 2021-2022: após a definição do CD-SBSI e do CE-iSys e seguindo o Regimento Geral da CESI de maio de 2020, o Prof. Rodrigo apresentou a composição parcial do CG-CESI 2021-2022: (1) 2 Coordenadores do Comitê de Programa do SBSI do próximo ano: Prof. Valdemar Graciano Neto (UFG) e Prof. Awdren Fontão (UFMS); (2) 2 Coordenadores do Comitê de Programa do SBSI do ano corrente: Prof. Renata Araujo (UPM & EACH-USP) e Prof. Sean Siqueira (UNIRIO); (3) 1 Coordenador geral do SBSI do próximo ano: Prof. Rita Berardi (UTFPR); (4) 1 Coordenador geral do SBSI do ano corrente: Prof. Rafael Araujo (UFU); e (5) 1 Editor da iSys: Prof. Flavio Horita (UFABC). Em seguida, foram abertas as candidaturas para preenchimento de 6 vagas de Membros da Comunidade de SI. Os seguintes candidatos se apresentaram e/ou foram indicados pelos presentes na Reunião da Comunidade de SI: Fabio Rocha (UNIT), Johnny Marques (ITA), José Maria David (UFJF), Marcelo Fornazin (UFF & Fiocruz), André Freire (UFLA) e Rodrigo Santos (UNIRIO). Não havendo mais candidatos, a composição do CG-CESI 2021-2022 foi apreciada e aprovada por unanimidade e, por fim, o resultado foi validado pelo CG-CESI 2020-2021.

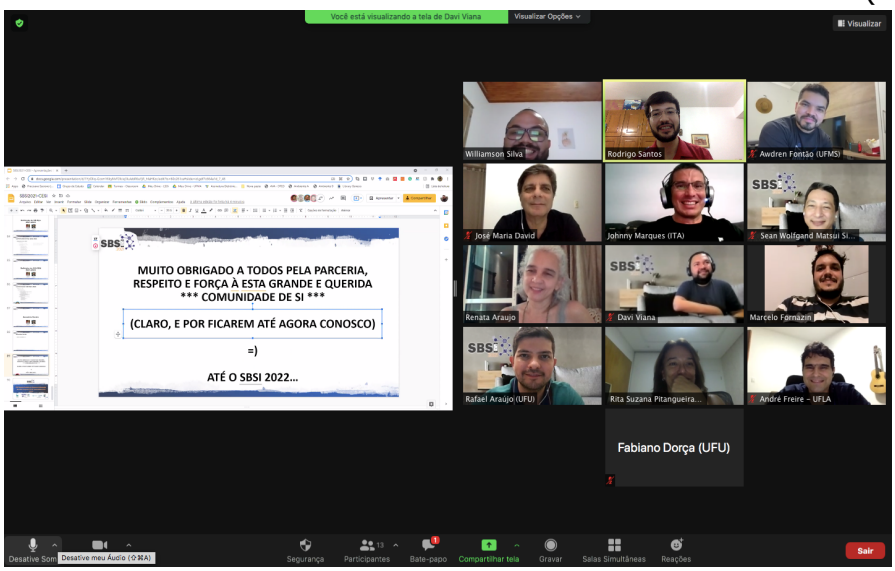
**Item #9** - Assuntos Gerais. Nenhum assunto mais havendo a tratar, os Profs. Rodrigo e Davi (em nome do CG-CESI 2020-2021) fizeram um agradecimento especial à organização local do SBSI 2021 pela excelente atuação no evento neste momento ainda tão delicado, bem como pela contribuição à comunidade de SI, além de desejarem sucesso à organização local e aos coordenadores de atividades do SBSI 2022. Por fim, os Profs. Rodrigo e Davi agradeceram aos presentes e deram por encerrada a reunião. Abaixo, seguem registros do ambiente virtual de alguns momentos da reunião.

CAPTURA DE TELA PARA REGISTRO DE 34 MEMBROS PRESENTES (17:37):




CAPTURA DE TELA PARA REGISTRO DE 17 MEMBROS PRESENTES (21:45):




CAPTURA DE TELA PARA REGISTRO DE 13 MEMBROS PRESENTES (23:06):